



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 29927-07-21 מועצה אזורית מטה אשר נ' נתיבי ישראל - החברה הלאומית
לתשתיות תחבורה בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אהרון שדה

מועצה אזורית מטה אשר

תובעים

נגד

נתיבי ישראל - החברה הלאומית לתשתיות תחבורה
בע"מ

נתבעים

החלטה

1 לפני בקשה למתן צו מניעה המורה למשיבה להימנע מעבודות פיתוח והקמת קו המטרונית לכיוון
2 עכו במקטע המכונה DP5 (שהוא המקטע הצפוני ביותר המתוכנן כרגע ועובר מעכו וליד בוסתן
3 הגליל).
4

5 בתמצית, המבקשת-המועצה האזורית מטה אשר, טוענת כי עבודות הפיתוח והסלילה במתכונתן
6 הנוכחית משמעותן היא כריתת כ-50 עצי אקליפטוס בני כ-100 שנים וכן עצים אחרים.
7

8 על פי הנטען בבקשה, המשיבה הגישה לפקיד היערות הארצי בקשה לקבלת רישיונות כריתה לעצים
9 בתוואי העבודות, הבקשה פורסמה והמבקשת הגישה לפקיד היערות השגה תוך הצגת חלופות
10 תכנוניות המאפשרות את שימורם של מרבית העצים.
11

12 המבקשת טוענת כי פקיד היערות טרם קיבל החלטה בהשגה.
13

14 במקביל התקיימו מגעים בין המבקשת למשיבה במטרה לקדם חלופות פוגעניות פחות והובטח כי
15 העניין ייבדק אלא שטרם מוצו המגעים והושגה הסכמה ובניגוד למצג מרגיע וקואופרטיבי שהוצג
16 לראש המועצה מר דוידוביץ בפגישה שנערכה בשבוע שעבר, יצאה יום יומיים לאחר הפגישה הודעה
17 על תחילת העבודות והדבר יצר אצל המבקשת (וגופים נוספים שאינם צד פורמלי בהליך כאן) חשש
18 ממשי ומיידי שהעבודות יפגעו בכל ניסיון לממש את ההידברות והחלופות וכי עלולה להיגרם גם
19 פגיעה לעצים עוד טרם מיצוי הליך ההשגה אצל פקיד היערות ולפי הצורך מיצוי הליך העתירות
20 המנהליות הצפוי בעקבותיה.
21



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 21-07-29927 מועצה אזורית מטה אשר נ' נתיבי ישראל - החברה הלאומית לתשתיות תחבורה בע"מ

תיק חיצוני :

1
2 לבקשה שותפים כאמור גופים נוספים כגון הקרן הקיימת, רשות הטבע והגנים, החברה להגנת טבע
3 וגופים נוספים שאינם צד להליך, נציגיהם היו נוכחים בדיון שהתקיים.

4
5 כאן יש לציין שמתוך עיון בעמדות הגופים השונים ולמשל עמדת רשות הטבע והגנים מיום 19.5.21
6 (נספח 2 לבקשה) עולה כי סה"כ בשטח המבקשת ישנם 19 עצים בעלי חשיבות היסטורית שיש
7 להימנע מכריתתם וכי במקטעים אחרים ולמשל זה שבתחום שיפוט העיר עכו, נכרתו עצים רבים
8 שכאלו, כאן אולי המקום לציין ששאר העצים הנמצאים בסכנת כריתה מצויים בשטח השיפוט של
9 עיריית עכו וכי עיריית עכו אינה רואה לכאורה את הדברים עין בעין עם המבקשת.

10
11 בתמצית, החלופה המרכזית בה מחזיקה המבקשת היא הסטת קו המטרונית במעט מזרחה ככל
12 שהכוונה היא שהמטרונית תמשיך מעבר לעיר עכו או הפסקת העבודות בקו בשלב זה עד אשר תכלול
13 התכנית הגעת המטרונית לנהריה ועד אז ייבחנו שוב ההיבטים התכנוניים והחלופות השונות.

14
15 המשיבה הגישה תשובה כאשר בתמצית, היא מפנה לכך שבשעתו הייתה המבקשת שותפה להליך
16 התכנוני, לכך שכל חלופה מביאה בסופו דבר לפגיעה כזו אחרת בעצים וכי התכנית הנוכחית מהווה
17 למעשה את הפתרון הטוב ביותר באספקט של מזעור הפגיעה בעצים ואיננה מצריכה כריתת כל 19
18 העצים אלא 15 בלבד כאשר החלופה המוצעת ע"י המבקשת כוללת פגיעה בעצים בעלי ערכיות
19 גבוהה במיוחד.

20
21 בפן המשפטי מצביעה המשיבה על כך שמדובר בהליך שהוגש בחוסר סמכות, ללא תביעה עיקרית
22 וכי בית משפט השלום איננו יכול לדון בעתירות המנהליות ככל שיוגשו לאחר מיצוי הליך ההשגה
23 אצל פקיד היעירות.

24
25 יש להדגיש שהמשיבה בתשובה לבית המשפט, תשובה אשר מחייבת אותה כמובן, מצהירה בסעיף
26 4 שהעבודות לא יכללו פעולה או מעשה כלשהם כגון גיזום או כריתות עצים לגביהם לא ניתן אישור
27 מפקיד היעירות לאחר מיצוי הליך ההשגה לפניו.

28
29 ב"כ המשיבה חזר על עמדה זו בטיעונו בע"פ, התחייב כי מרשתו תפעל על פי החוק וכי היא עומדת
30 מאחורי התחייבויותיה וחובותיה שבדין ולכן אין צורך בצו המורה לרשות מרשויות המדינה לפעול
31 כחוק כשהיא עצמה מתחייבת לעשות כך ואין שום ראיה לכך שיש בכוונתה להפר חובות אלה.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 21-07-29927 מועצה אזורית מטה אשר נ' נתיבי ישראל - החברה הלאומית לתשתיות תחבורה בע"מ

תיק חיצוני :

1 המשיבה הדגישה שעבודות הפיתוח נעשות בתחום השיפוט של עיריית עכו ואילו בכל הנוגע לעבודות
2 בתחום השיפוט של המבקשת, הרי הבקשה מוקדמת, לא מבוצעות עבודות וטרם ניתנו הודעות
3 מכוח סעיף 261(ד1) לחוק התכנון והבניה (סעיף 7 לתשובה).
4 כאן יצוין שהמבקשת הייתה מוכנה להסתפק בהצהרות לפי סעיפים 4 ו-7 לתשובת המשיבה אך
5 ביקשה שהן תהיינה חלק בלתי נפרד מהצו.

6
7 המשיבה הדגישה כי יידעה באופן מלא וגלוי את המבקשת בדבר מועד ומקום תחילת העבודות
8 ומהותן וכי ההודעה לעיתונות ("עכו נט") שנקבה בתאריכי תחילת העבודות בין 11.7.21 ל-15.7.21
9 איננה נוגעת לעצים בשטח שיפוט המבקשת.

10
11 מפאת קוצר היריעה אין צורך להרחיב מעבר לכך, נראה ששני הצדדים מסכימים כי ההליך כאן
12 איננו תחליף להליך ההשגה אצל פקיד היערות, איננו יכול לבוא במקום, גם לא לצד, הליך מנהלי
13 ככל שיהיה בו צורך לאחר החלטת פקיד היערות בהשגות ואיננו יכול להוות תחליף או דרך עוקפת
14 להליך התכנוני במוסדות התכנון הרלוונטיים.

15
16 הנגזרת של האמור לעיל היא שאין ולא יהיה הליך עיקרי לצד הסעד הזמני בהיעדר סמכות עניינית
17 לדון בטענות שלפחות כרגע עולות מהבקשה ונספחיה ומהתשובה ונספחיה.

18
19 לעיתים, נדרשים בתי המשפט לעשות שימוש בסמכותם הכללית לפי סעיף 75 לחוק בתי המשפט על
20 מנת להקפיא מצב, למנוע פעולה בלתי הפיכה גם כאשר בסופו של יום ההליך העיקרי אם יתנהל,
21 יתנהל בערכאה אחרת ולו משום שבאותה נקודת זמן, לא ניתן לפתוח הליך בערכאה המוסמכת.

22
23 הכלל המנחה במתן צווים, מכל סוג שהוא, הוא לתתם כאשר יש בסיס לחשש כי באי נתינתם ייגרם
24 נזק בלתי הפיך וכי הצד שכנגד עלול לסכל הליך לגיטימי. כאשר אין חשש כזה, הדין מורה שאין
25 לתת סתם כך צו כנגד אדם או גוף, הוראה זו מקבלת משנה תוקף כאשר מדובר בגוף המהווה רשות
26 שלטונית הנהנית מחזקת תקינות.

27
28 ב"כ המשיבה התנגד כאמור למתן צו אך באותה נשימה הצהיר שמרשתו תפעל בהתאם לחוק,
29 התחייבות כזו עולה כאמור מתשובת המשיבה בכלל וסעיפים 4 ו-7 שבה בפרט לכן אינני צריך "לתת
30 צו", מי שמגיש כתב טענות לבית המשפט (ועוד נתמך בתצהיר) וחוזר על הטענות ומבקש על בסיסן
31 להאמין לו, מחויב גם מחויב לעמוד במילתו, בוודאי כאשר מילתו היא שיפעל על פי החוק.
32



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 29927-07-21 מועצה אזורית מטה אשר נ' נתיבי ישראל - החברה הלאומית לתשתיות תחבורה בע"מ

תיק חיצוני:

משכך, איני סבור שיש עוד צורך בהשאת הצו על כנו, ככל שחלילה תתקיים הפרה כלשהי של הוראות הדין או התחייבויות המשיבה על פי תשובתה כאן, ניתן יהיה לבקש שוב צו מתאים ואם אכן אלה יהיו הנסיבות, יהיה בו לכאורה יותר חשש מפני העתיד על מנת להשאירו על כנו.

עם תום הטענות המשפטיות, אפשרתי דיון חופשי מחוץ לפרוטוקול ודווקא בין הצדדים עצמם כשכל נציג אמר מספר מילים, הדברים לא היו חשובים כלל לצורך ההכרעה כאן אך היו חשובים על מנת לתת ולו סיכוי לפתיחת דיאלוג נוסף בין הצדדים, כאן המקום לומר שהצדדים, הגם שהם יריבים משפטיים, הם אינם יריבים כלל בראייה הרחבה.

אלו פועלים בעבור פיתוח הארץ וטובת הציבור ואלו פועלים בעבור שימור הארץ וטובת הציבור.

לא אטעה בהרבה אם אומר שרוב הציבור משווע להקטנת העומס בכבישים ושיפור תשתיות התחבורה הציבורית ולא אטעה בהרבה אם אומר שרוב הציבור מבקש בכל לשון של בקשה וככל שניתן, לשמור על ארץ זו, הטבע שבה, הירוק שבעיניים ולהקצות לכך משאבים לא פחותים.

משכך, ראוי כי הצדדים כולם, הרוצים בטובת הציבור, ינסו לבחון שוב את החלופות השונות ולהגיע להסכמות והגם שאינני דוברו של הציבור, ייתכן ואם משמעות שינוי כזה או אחר כרוך בעלות נוספת סבירה או בהמתנה נוספת סבירה, הציבור "יסלח" על כך וימצא סיפוק והנאה מנסיעה בתחבורה ציבורית מהירה ויעילה העוברת בסמוך לשדרות עצים עתיקים ומרשימים.

אשר על כן, הצו שניתן בבקשה כאן ביום 14.7.21 איננו נדרש עוד והוא מבוטל. אין צו להוצאות.

הערבות הבנקאית שהפקידה המבקשת תוחזר לה והמזכירות תדאג לכך ותסגור את התיק.

ניתנה היום, ט' אב תשפ"א, 18 יולי 2021, בהעדר הצדדים.

אהרון שדה, שופט